VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 305)
z dnia 23 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 305)

23 stycznia 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy budżetowej na 2014 r. (druk nr 2045).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Irena Lipowicz** rzecznik praw obywatelskich, **Kazimierz Czaplicki** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Jarkiewicz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Grażyna Madej** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Olszewska-Perkiel** doradca szefa Kancelarii Sejmu, **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 2045).

Czy są uwagi do porządku dnia?

Nie widzę uwag.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Informuję, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji publicznych.

Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Witam panią prof. Irenę Lipowicz, rzecznika praw obywatelskich.

Witam pana Kazimierza Czaplickiego, szefa Krajowego Biura Wyborczego.

Gdzie jest pan szef? O, tam jest pan szef. Dobrze.

Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że w dniu 10 stycznia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy budżetowej na 2014 r. Senat zaproponował w swojej uchwale 13 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, abyśmy procedowali według następującego porządku. Zaczniemy od wystąpienia przedstawiciela Senatu, jeżeli będzie na sali. Następnie poproszę o stanowisko rządu w odniesieniu do kolejnych poprawek, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i ewentualne głosy za lub przeciw poprawce a następnie – głosowanie.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, ale jakieś pytania będzie można jeszcze zadawać?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytania do kogo?

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Na przykład do Biura Legislacyjnego, do pani minister.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Myślę, że tak. Myślę, że tak, jeżeli nie będziemy nadużywać tego prawa to, oczywiście, postaramy się zaspokoić potrzeby posłów w tym zakresie.

Jeśli więc nie ma sprzeciwu to przyjęlibyśmy taki tryb prac nad poprawkami Senatu.

Chciałbym jednocześnie przeprosić wszystkich za opóźnienie, z jakim zaczynamy nasze posiedzenie, pierwotnie planowane na godzinę 12.00. Zaczynamy z dwuipółgodzinnym opóźnieniem, co wynikło z przedłużającego się wcześniejszego posiedzenia dotyczącego ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Wszystkich tych, którzy musieli czekać, przepraszamy.

Chciałem również usprawiedliwić nieobecność senatora Kleiny, szefa senackiej Komisji Budżetu i Finansów, który też był przygotowany na uczestnictwo w posiedzeniu o godzinie 12.00, ale – niestety – nie może obecnie uczestniczyć w posiedzeniu o tej porze. W związku z tym, że o ile mi wiadomo, nie ma innego przedstawiciela Senatu na sali, będziemy procedować bez odwoływania się do wnioskodawcy w tym zakresie. Myślę jednak, że damy sobie bez tego radę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, ja właśnie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie pośle.

W jakiej sprawie, panie pośle?

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Właśnie w tej, którą pan przed chwileczką poruszył.

Panie przewodniczący, otóż myślę, że bez senatora Kleiny, zwłaszcza jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, nie damy sobie rady. Otóż, moim zdaniem, senator Kleina jest niezwykłym wizjonerem, skoro 9 stycznia był w stanie przewidzieć, że za dwa tygodnie Sejm będzie zajmował się ustawą o lasach i tę ustawę nie tylko przepracuje, ale także ją przyjmie.

Bez jego więc udziału, moim zdaniem, debatowanie nad tą poprawką nie jest możliwe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, więcej wiary. Senator Kleina nie musiał być jasnowidzem, bo Senat obradował już po tym, jak projekt ustawy o lasach wpłynął do Sejmu. Naprawdę niech pan będzie poważny, panie pośle.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych poprawek. Zaczynamy od poprawki pierwszej, o której właśnie przed chwilą wspomniał pan poseł Kuźmiuk.

Chciałbym poprosić o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki. Pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rząd popiera poprawkę.

To jest poprawka, która oczywiście wiąże się z naszym poprzednim posiedzeniem. Tutaj nie należy udawać, że nie ma żadnego związku. Jak najbardziej związek występuje.

Bardzo proszę, pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Po pierwsze, mam pytanie do Biura Legislacyjnego Sejmu.

Czy jest możliwe głosowanie nad poprawką, która w tym momencie, w którym będziemy głosować, nie ma podstawy prawnej?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pytanie, panie pośle?

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytanie do kogo?

Nie pytam, panie pośle, pana, tylko posła Elsnera.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Z jakiej części budżetowej państwo sfinansujecie te 650.000 tys. zł przeznaczone na drogi lokalne, jeżeli w wyniku głosowania, które odbędzie się za półtorej godziny, projekt ustawy o lasach zostanie odrzucony w pierwszym czytaniu?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania w sprawie tej poprawki?

Nie ma.

Poproszę w takim razie najpierw Biuro Legislacyjne. Proszę o odpowiedź albo sugestię odpowiedzi na pytanie pana posła Kuźmiuka.

Pan mecenas Białończyk.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na to pytanie, powiem w ten sposób: praktyka polegająca na tym, żeby pisać poprawki niejako pod projektowane przepisy, nie jest godna pochwały. Tak bym to ujął.

Natomiast takie przypadki się zdarzały. Proszę zwrócić uwagę, że w 2012 r., w ustawie budżetowej na 2012 r., mieliśmy do czynienia z podobną sytuacją, kiedy wpisano w dochody budżetu państwa dochody z podatku od wydobycia niektórych kopalin, która to ustawa została uchwalona dopiero w marcu 2012 r.

Takie więc przypadki miały już miejsce, że wpisywano w dochody budżetu środki, co do których podstawa prawna była dopiero na etapie tworzenia.

Ponadto jaki jest charakter dochodów w budżecie państwa? Jak państwo doskonale widzą, dochody zapisane w ustawie budżetowej mają charakter planu. Stąd też plan może ulegać zmianie. Czyli to są planowane dochody, które w skrajnym przypadku mogą być niezrealizowane.

Ponadto te pieniądze zapisywane są w większości jako rezerwa celowa, więc ustawa o finansach publicznych też przewiduje pewne mechanizmy w trakcie roku budżetowego pozwalające na dokonywanie zmian w przypadku na przykład niezrealizowania dochodów z tego tytułu. Wówczas Minister Finansów, po zasięgnięciu opinii Komisji Finansów Publicznych, może dokonać zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. One w dużym stopniu, mam nadzieję, rozwiewają te wątpliwości. Przy czym rozumiem i podzielam ten pogląd, że powinniśmy raczej unikać w praktyce legislacyjnej tego typu nie do końca poprawnej sekwencji w przyjmowaniu poszczególnych aktów prawnych.

Pani minister Majszczyk, pytanie pana posła Elsnera.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście, gdyby taka sytuacja zaistniała to częściowo odpowiedzi na pytanie pana posła udzielił już pan mecenas, może być to, oczywiście, blokada tego typu wydatków zgodnie z przewidzianymi procedurami w usta-

wie o finansach publicznych. Ale równie dobrze, biorąc pod uwagę, jak przewidywane jest zwiększenie środków na drogi w tej poprawce Senatu (gdyby była taka sytuacja, o której mówił pan poseł – nieprzegłosowania tej ustawy lub jej odrzucenia) minister właściwy do rozdysponowywania środków na te drogi lokalne nie podpisze umów z gminami na rozdysponowanie kwoty większej niż jest ona zagwarantowana pewnymi dochodami, w miarę pewnymi, tymi, o których wiemy, że zostały przyjęte do prognozy na podstawie pewnych ustaw, które już obowiązują, czyli do wysokości 250.000 tys. zł a nie – 800.000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy w związku z tym możemy rozpatrywać poprawkę pierwszą? Przypominam, Komisja opiniuje albo negatywnie, albo pozytywnie poprawki Senatu.

Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania?

Jest sprzeciw.

W takim razie poprosimy o pomoc w głosowaniu.

Poddaję pod głosowanie pierwszą poprawkę Senatu.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Zamykam głosowanie.

24 głosy za, 12 głosów przeciw, nie było głosów wstrzymujących się.

Komisja zaopiniowała pozytywnie pierwszą poprawkę Senatu.

Poprawka druga. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Poprawkę drugą rząd opiniuje negatywnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawka druga, przypomnę, postuluje zwiększenie dochodów o 20.000 tys. zł i równoległe zwiększenie wydatków, przy czym dochody mają być zwiększone w dziale – Gospodarka mieszkaniowa a wydatki w części 54 – Urząd do Spraw Kombatantów, w dziale – Państwowy Fundusz Kombatantów, zwiększenie świadczeń na rzecz osób fizycznych o 20.000 tys. zł..

Proszę bardzo, czy w sprawie tej poprawki są wypowiedzi?

Pan poseł Kowalczyk

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pani minister, ponieważ cel, przeznaczenie środków finansowych, tych 20.000 tys. zł jest bardzo zasadny i potrzebny, zresztą takie poprawki były wnoszone przez Klub Prawo i Sprawiedliwość w trakcie drugiego czytania projektu ustawy budżetowej, chciałbym prosić o wyjaśnienie, dlaczego rząd jest przeciwko? Czy rzeczywiście – to też budzi moje wątpliwości – wykonanie napiętego planu przychodów Agencji Nieruchomości Rolnych ze sprzedaży ziemi jest rzeczywiście zagrożone i dlatego ministerstwo nie uznaje już za potrzebne dalszego zwiększenia tego planu i stąd ta negatywna opinia czy są to jakieś inne powody?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do pani minister, zechce pani minister odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to negatywne stanowisko oparte jest na kilku przesłankach. Z jednej strony ze względu na planowane zwiększenie dochodów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, gdzie po skonsultowaniu się z ministerstwem rolnictwa, nie widzimy podstaw, żeby rzeczywiście uznać, że są to założenia realne, zwłaszcza, że w ostatnim czasie również pewne parametry, w oparciu o które te dochody na rok 2014 były liczone, uległy obniżeniu. Mam tutaj na myśli cenę za kwintal pszenicy, która w różnych dochodach zasobu jest też pewnym parametrem odniesienia, jeżeli chodzi o szacunki dochodów. Szacowano te dochody przy założeniu, że cena za kwintal będzie wynosiła 88 zł a ostatnio cena wynosi chyba 71 zł, o ile dobrze pamiętam, ale jest na pewno znacznie niższa.

Dwa, również to, że nastąpiło pewne przesunięcie sprzedaży na rok 2013, może świadczyć o tym, że takiej sprzedaży ziemi, która była zakładana przy realizacji dochodów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w wysokości 1.500.000 tys. zł na rok 2014… Trzeba brać pod uwagę to, że ten popyt mógł się przesunąć na rok 2013 z różnych względów, chociażby pewnego wsparcia preferencyjnego do końca roku 2013 kosztem jakby tej sprzedaży w roku 2014.

To są pewne elementy, które bierzemy pod uwagę, ale również jeżeli chodzi o tę stronę wydatkową i przeznaczenia tych środków, ponieważ cel, na który zgodnie z poprawką Senatu te środki miałyby być przeznaczone, odnosi się do pewnego projektu ustawy. Nie zostało jednak zakończone procedowanie tego projektu w Senacie i nawet z opinii, które są załączone do tego projektu, nad którym są prowadzone prace w Senacie, wynika, że skutki mogą różnić się od podawanych skutków przez autorów (jak rozumiem) i tych zawartych w uzasadnieniu do projektu o dwadzieścia kilka milionów złotych do 4.500.000 tys. zł. To wynika z opinii, która została tam załączona. Są tam olbrzymie rozbieżności pomiędzy beneficjentami czy też adresatami tej ustawy od 2 tys. do ponad 300 tys. uprawnionych.

Stąd też, z tego powodu również, że brakuje właściwych szacunków, które mogą się z tym wiązać, nie możemy w tym momencie poprzeć takiej zmiany.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Jeszcze krótkie pytanie.

W zasadzie najchętniej skierowałbym je do senatora Kleiny, ale skieruję je do Biura Legislacyjnego, bo ono potrafi szybciej odszukać niż ja. Pytanie o wynik głosowania nad tą poprawką w Senacie, bo – znając skład Senatu – wydaje się nieprawdopodobne, aby tego typu poprawka została uchwalona siłami opozycji w Senacie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Do kogo to było pytanie?

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Do Biura. Jaki był wynik głosowania nad tą poprawką w Senacie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę pana, panie pośle, mamy sprawozdanie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Wynik był pozytywny.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Mamy przyjęte senackie sprawozdanie. Oczywiście, to może być ciekawe, czy większością głosów, czy jednomyślnie, ale nie wiem, czy to ma wpływ na to, czy mamy procedować. Procedujemy.

Rozumiem, że z wcześniejszych wypowiedzi wynika, że Klub Prawo i Sprawiedliwość jest za tą poprawką, to znaczy, jakby za sprzedażą dalszych zasobów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, bo to tak mniej więcej można odczytywać – 20.000 tys. zł. Nie mylę się?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jesteśmy za wypłatą…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jesteście za wypłatą. To wiadomo, tak.

Mamy tutaj negatywne stanowisko Ministerstwa Finansów, które – oczywiście – musimy wziąć pod uwagę tym bardziej, że pani minister przedstawiła tutaj dość istotne argumenty dotyczące tego, co oznaczałoby przyjęcie tego typu poprawki, prawda? Niesie to ryzyko nie tylko 20.000 tys. zł, ale – przede wszystkim – zwiększenia zakresu osób objętych tym świadczeniem, co może skutkować kwotami wypłat przekraczającymi nawet 1.000.000 tys. zł, nawet 4.000.000 tys. zł w istocie według pewnych szacunków.

Poddaję zatem tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki Senatu?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

10 głosów za, 25 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka trzecia. Opinia rządu, poproszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna.

Czy są jakieś pytania bądź uwagi związane z tą poprawką?

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo krótkie pytanie, panie przewodniczący, do pani minister.

Jakie zadania w wyniku obniżenia dotacji dla fundacji i stowarzyszeń w ramach zadań kultury nie zostaną zrealizowane?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy są inne pytania?

Innych pytań nie widzę.

W takim razie poproszę, pani minister zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, nie znam konkretnych zadań, których zmianę planowania przewidział minister kultury. W każdym razie ta poprawka została z nim uzgodniona przez przedstawicieli Senatu a wręcz minister kultury bardzo popierał ze swej strony przesunięcie tych środków, bo to jest przesunięcie w ramach, jak pan poseł zauważył, budżetu ministra kultury z uwagi na fluktuację kadr w archiwach państwowych. Uznał tę wartość jako nadrzędną, żeby właściwe kadry o właściwych kwalifikacjach móc zatrzymać przy pomocy tej chociażby symbolicznej podwyżki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw, aby poprawkę nr 3 zaopiniować pozytywnie?

Jest sprzeciw.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, prosimy o głosowanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, będziemy głosować.

Kto z pań i panów…

Można prosić sekretariat?

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

26 głosów za, 1 przeciw, 11 wstrzymujących.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4. Poproszę o opinię rządu, pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna.

Czy są pytania lub uwagi do poprawki nr 4?

Tak, pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (TR):

Jakich rodzajów wsparcia inwestycji, jakich inwestycji w gospodarce w kwocie 14.000 tys. zł dotyczyłoby obniżenie wydatków na ten cel?

Drugie pytanie: jakie byłyby konsekwencje dla Kopalni Soli Wieliczka i Kopalni Soli Bochnia nieuchwalenia, nieprzyjęcia, przez Sejm tej poprawki?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Ktoś się tam zgłasza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, pani minister, mam pytanie. Właściwie to powinno być pytanie do Senatu albo do Biura Legislacyjnego.

Dlaczego sądy zostały połączone w jednej poprawce z kopalniami? Związek jest chyba żaden. Finansowego związku chyba też nie ma żadnego w tej poprawce, bo trudno jest zagłosować, jeżeli ma się wątpliwości dotyczące jednego a z drugiej strony chciałoby się poprzeć drugą część. Czy nie dałoby się tego rozdzielić?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

My tego, panie pośle, właściwie nie możemy rozdzielać, bo nie możemy wnosić żadnych zmian do poprawek senackich, natomiast zapytam Biuro Legislacyjne, czy tego typu poprawka jest poprawna z punktu widzenia łączenia kopalń z sądami, ziemi z kombatantami, kobiety z mężczyzną i tak dalej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawka jest jak najbardziej prawidłowo skonstruowana. Senat, wskazując te sądy, wskazuje źródło pokrycia proponowanych zwiększeń. Stąd to jest oczywiste, że wskazane jest źródło pokrycia tego proponowanego zwiększenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że pan poseł Bogucki przyjmuje do wiadomości to wyjaśnienie.

Może więc tylko poproszę panią minister o odpowiedź na pytanie pana posła Elsnera, o to wsparcie inwestycji.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to nie były kwoty przypisane do konkretnych działań. To jest fundusz przeznaczony na wsparcie i on jest rozdysponowywany w trakcie roku na wnioski poszczególnych podmiotów a więc nie chodzi tu o zobowiązania, które wcześniej były zaciągnięte na konkretne działania.

Odpowiadając na pytanie pana posła dotyczące konsekwencji nieprzyjęcia to chciałabym tutaj zaznaczyć, że poza tymi przesunięciami w ramach budżetu Ministra Gospodarki tych 14.000 tys. zł jest jeszcze dodatkowe właśnie zasilenie budżetu Ministra Gospodarki 6000 tys. zł pochodzącymi z tych źródeł pokrycia, o które państwo również pytali, czyli sądy, część 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, sądy powszechne i sąd administracyjny.

Jedna tylko taka uwaga, że w sądach powszechnych pomimo tych zdjęć i tak wskaźnik wzrostu wydatków będzie powyżej 102% w stosunku do roku 2013.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma dalszych uwag, w takim razie chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4?

Jest, tak?

To poprosimy o głosowanie.

Kto, w takim razie, z członków Komisji jest za pozytywną opinią dla poprawki czwartej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Poproszę o wynik głosowania.

39 głosów za, 1 głos przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę czwartą.

Poprawka nr 5. Poproszę o opinię rządu, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna.

Proszę bardzo, czy są pytania lub uwagi związane z poprawką nr 5. Przypominam, ona dotyczy zwiększenia wydatków bieżących w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich o 649 tys. zł.

Nie ma pytań.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

1 głos za, 28 głosów przeciw, 12 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy poprawkę negatywnie.

Poprawka nr 6. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna.

Czy są uwagi?

Pan poseł Kuźmiuk ma uwagę, bardzo proszę jako pierwszy.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, tutaj poprawka nr 6 i poprawka następna nr 7 sięga do zasobów Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Chciałbym zapytać, czy ten sąd jest na jakimś cenzurowanym? O co chodzi? Czy przyznano mu zbyt wielkie środki, że zarówno w poprawce nr 6 jak i w poprawce nr 7 ma być źródłem finansowania różnego rodzaju zadań?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kowalczyk, zdaje się, także miał pytanie. Takie samo?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To samo pytanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję.

Czy pani minister Majszczyk zechciałaby odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wskaźnik wzrostu wydatków w części Sądu Apelacyjnego w Krakowie w projekcie złożonym do parlamentu, który też trafił do Senatu wynosił 102,9%. W przypadku obu poprawek, jednej tej, która już została przez Wysoką Komisję przegłosowana, i tej drugiej, jeżeli ona zostanie ewentualnie przegłosowana, i tak wydatki będą rosły do roku 2013 – wskaźnik wzrostu będzie wynosił 102,3%.

Oczywiste jest to, że Senat dokonał tej zmiany akurat w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, konsultując możliwości obniżenia w ten sposób budżetu i mając pewność, że to nie będzie miało zasadniczego wpływu na realizację zadań i potrzeb tego właśnie ośrodka. To zostało szczegółowo przekonsultowane również z Ministrem Sprawiedliwości, który uznał, że akurat w przypadku tego ośrodka na rok 2014 można bezpiecznie takiego obniżenia wskaźnika wzrostu, jak mówiłam, z poziomu 102,9% do poziomu 102,3% dokonać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Innych pytań nie widzę.

Chciałbym w takim razie zapytać, czy opiniujemy pozytywnie czy głosujemy?

Głosujemy.

Poproszę w takim razie sekretariat o pomoc. Poprawka szósta najpierw.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki szóstej Senatu, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

28 głosów za, 11 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Opinia dla tej poprawki jest pozytywna.

Poprawka siódma. Opinia rządu, rozumiem, jest pozytywna wobec poprawki siódmej. Tak, pani minister, bo o tym już mówiliśmy?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący, jest pozytywna. Tylko powiem, że miałam na myśli również tę poprawkę 7, bo ta poprzednia dotyczyła kwoty kilkudziesięciu tysięcy złotych i ona nie wpływa na ten wskaźnik, o którym mówiłam 102,3%, który pozostaje.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, poprzednia dotyczyła kwoty 57 tys. zł. Mamy więc pozytywną rekomendację rządu również dla tej poprawki.

Są pytania w tej sprawie?

Rozumiem, że wyjaśnienie, które usłyszeliśmy, dotyczy również poprawki siódmej. Jak rozumiem, możemy przystąpić do głosowania, bo tutaj nie ma zgody na pozytywną opinię, tak?

Głosujemy…

Pytanie?

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Tak, pytanie do pani minister.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Pani minister, czy rzeczywiście zmniejszenie wydatków Sądu Apelacyjnego w Krakowie o sumarycznie w tych dwóch poprawkach o 3500 tys. zł spowoduje spadek poziomu wydatków tylko o 0,7%? Czy ja dobrze panią rozumiem? To jaki budżet ma ten sąd?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska też ma pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że dobrze byłoby, gdyby pani minister powiedziała nam, jaka jest kwota, którą zaplanowano w projekcie budżetu, który wyszedł z Sejmu, na Sąd Apelacyjny w Krakowie i jaka to będzie kwota po zmianach, bo to zdecydowanie nam pokaże? Na procentach to trochę inaczej wygląda. Jednak duża kwota jest przeznaczona na Sąd Apelacyjny w Krakowie. W złotych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwota zaplanowana w ustawie, która trafiła do parlamentu, wynosiła 639.369 tys. zł. W roku 2013 była to kwota 621.566 tys. zł. I tak, jak mówiłam wcześniej, nawet w przypadku obniżki o 3500 tys. zł ten wskaźnik w stosunku do roku 2013… bo proszę zwrócić uwagę, jaka jest różnica pomiędzy 2014 r. a 2013 r. Na 2014 r. zaplanowano 639 milionów z końcówką a w 2013 r. było 621 milionów z końcówką. Dlatego też obniżenie o te kwoty wynikające z tych poprawek dają ten wskaźnik wzrostu 102,3%.

Dziękuję.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, można.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Pani minister, czy wydatki na Sąd Apelacyjny w Krakowie wynoszą sześćset ileś milionów rocznie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie pośle, zaplanowane na rok 2014.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Taki budżet sądu apelacyjnego? To wydaje mi się nieprawdopodobne.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Sąd Apelacyjny w Krakowie.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Chodzi o całą apelację?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Chodzi o część.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Wszystkie sądy w apelacji krakowskiej, to może tak, ale sam Sąd Apelacyjny w Krakowie, nie wydaje mi się.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ale zdejmujemy, panie pośle, z części. Mówię o części, która nazywa się Sąd Apelacyjny w Krakowie, o części. Nie odnoszę się do poszczególnych instytucji, bo mówimy o częściach w budżecie. Operuję tymi danymi w odniesieniu do części, która ma taką nazwę w budżecie.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Natomiast tu z uzasadnienia tej poprawki senackiej wynika, że chodzi o Sąd Apelacyjny w Krakowie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Część budżetową.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Część budżetową.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Część budżetowa 1506.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że dobrze by było, choć pani minister objaśnia, żebyśmy otrzymali jeszcze przed głosowaniem informację, co w tej części mieści się w wydatkach w wysokości 639.000 tys. zł i o które sądy chodzi, bo mamy sądy apelacyjne, właściwość jurysdykcji Sądu Apelacyjnego, mamy sądy powszechne. Chodzi zatem o to, żeby precyzyjnie wskazać nam, jakie sądy w ramach tych oszczędności wpisane w budżecie Sądu Apelacyjnego w Krakowie miałyby zbilansowane te wydatki przed zmniejszeniem i po zmniejszeniu?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy zechce pani odpowiedzieć od razu, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, mogę powiedzieć, że nie mam takich informacji, które konkretnie sądy w tej części krakowskiej miałyby otrzymać mniej środków, bo tak, jak powiedziałam, odpowiadając na pytanie posła Kuźmiuka, operowaliśmy tymi danymi na całej części a nie na poszczególnych jednostkach w ramach tej apelacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, myślę, że sprawa została jednak wyjaśniona. Znaczy, to nie są oczywiście wydatki pojedynczego sądu, jednej instytucji Sądu Apelacyjnego, tylko całej części budżetowej pod nazwą Sąd Apelacyjny w Krakowie, która jednak obejmuje, jak rozumiem, koszty działania wielu instytucji na terenie tej, jeżeli mogę tak powiedzieć, diecezji krakowskiej, prawda?

Apelacji…

Rozumiem, że głosujemy, panie pośle Kuźmiuk? Czy jest zgoda na pozytywną opinię?

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Nie, nie. Głosujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To poproszę sekretariat o pomoc.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

29 głosów za, 2 głosy przeciw, 11 głosów wstrzymujących się.

Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 8. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna.

Czy są pytania?

Nie ma pytań, nie ma uwag.

Czy możemy przyjąć, że Komisja pozytywnie opiniuje tę poprawkę?

Tak jest.

Zatem zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania w tej sprawie?

Nie ma pytań.

Czy jest sprzeciw, abyśmy pozytywnie zaopiniowali tę poprawkę?

Nie ma.

Zatem zaopiniowaliśmy ją pozytywnie.

Poprawka nr 10. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna.

Czy są pytania?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Nie ma.

Zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę dziesiątą.

Poprawka nr 11. Pani minister opinia rządu jest…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna.

Czy jest sprzeciw?

Jest sprzeciw.

Czy są może pytania?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytanie, tak?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk ma pytanie.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, w tej poprawce w uzasadnieniu czytamy, że jest to obligatoryjna podwyżka dla prokuratorów. Co w związku z tym z naszą ustawą okołobudżetową, która zamrażała wynagrodzenia? Wobec tego na jakiej podstawie pojawia się teraz obligatoryjna podwyżka dla prokuratorów w takiej skali?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeszcze pytanie pana posła Kuźmiuka.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Więc z tego opisu, pani minister, gdyby pani zechciała wyjaśnić, bo rozumiem, że zwiększa się kwotę na wynagrodzenia o 5500 tys. zł, natomiast zmniejsza się rezerwę systemową na niektóre zmiany organizacyjne.

Chciałem zapytać, ta rezerwa była w budżecie prokuratury, czy też to jest rezerwa ogólna dotycząca całego budżetu?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma innych pytań, więc w takim razie pani minister ma głos.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, czyli o ustawę okołobudżetową, to w tych zapisach ustawy okołobudżetowej te mrożenia nie dotyczyły prokuratury, bo dla prokuratury fundusz wynagrodzeń jest mrożony poziomem zapisanym bezpośrednio w jej części.

Natomiast jeżeli chodzi o zmniejszenie, to była rezerwa na zmiany systemowe i ta kwota na wynagrodzenia dla prokuratury była tam przewidziana dlatego, że prokuratura, przedstawiając budżet, ten wynikający z limitów, czyli rozpisując budżet na podstawie limitów otrzymanych od Ministra Finansów, zastosowała wskaźniki, które były jakby prognozami, zanim były oficjalnie ogłoszone przez urząd statystyczny, i zastosowała wskaźniki wzrostu wynagrodzeń dla prokuratury na poziomie 2,6%. Natomiast zgodnie z oficjalnym wskaźnikiem wzrostu za dwa kwartały poprzedniego roku ten wskaźnik był na poziomie 3,3%.

Naszym zdaniem, pojawiła się pomyłka w tym planowaniu i dlatego ujęliśmy tę kwotę w rezerwie dla prokuratury, ponieważ (to zostało już tutaj powiedziane) te podwyżki mają charakter ustawowy – one muszą nastąpić, jeżeli nie było zmiany, jaką mieliśmy dwa lata temu, że również tym mrożeniem wynagrodzeń byli objęci prokuratorzy i sędziowie. Taka sytuacja była dwa lata temu, jak państwo na pewno pamiętacie, na rok 2014 nie jest przewidziana a więc jest obowiązek ustawowy dokonania takiej podwyżki.

Mając na względzie, że może być tu błąd w pewnym planowaniu ze strony prokuratury, dokonaliśmy w związku z tym zapisu w rezerwie, i po przeliczeniu okazało się, że faktycznie jest to kwota za mała i nie ma naszym zdaniem sensu…

Popieramy tę poprawkę dlatego, że skoro wiadomo, że kwota w samym budżecie jest za mała to lepiej od razu umieścić to w części, jeżeli jest to obligatoryjne i ustawowe i nie trzymać tego w rezerwie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do wyrażenia opinii.

Czy możemy wyrazić opinię pozytywną? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę jedenastą.

I wreszcie poprawka dwunasta. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rząd pozytywnie opiniuje poprawkę dwunastej.

Czy są pytania, uwagi do poprawki dwunastej?

Nie widzę.

Czy mogę przyjąć, że Komisja pozytywnie opiniuje tę poprawkę?

Tak, mogę tak przyjąć.

Dziękuję bardzo.

Zaopiniowaliśmy ją pozytywnie.

I wreszcie ostatnia poprawka, poprawka trzynasta. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna.

Proszę bardzo, czy są pytania bądź uwagi w sprawie tej poprawki?

Nie ma.

Czy możemy zaopiniować pozytywnie tę poprawkę?

Dziękuję bardzo.

Zaopiniowaliśmy pozytywnie poprawkę nr 13.

Zakończyliśmy…

Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy jeszcze tylko poinformować, że konsekwencją przyjęcia niektórych poprawek Senatu będą odpowiednie zmiany też w innych przepisach: w części tekstowej ustawy i w innych załącznikach, nie tylko w tych, które są wymienione w poprawkach Senatu, bo to jest po prostu konsekwencja działań matematycznych wynikających z dokonanych poprawkami przeniesień. Więc taka informacja będzie też zawarta w sprawozdaniu Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Możemy upoważnić Biuro do dokonania właściwych korekt redakcyjnych związanych z tymi poprawkami?

Upoważniamy Biuro, tak?

Nie widzę sprzeciwu.

Tak uczyniliśmy.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Pani przewodnicząca Skowrońska prosi o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z dużą przyjemnością przedkładam państwu kandydaturę pana przewodniczącego na sprawozdawcę uchwały Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2014.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury?

Nie widzę.

Dziękuję.

W takim razie ustaliliśmy sprawozdawcę.

Chciałbym jeszcze poinformować, że opinia o zgodności z prawem unijnym nie jest potrzebna, bo już mamy tę opinię – została złożona do poprawek Senatu. Poprawki Senatu są zgodne z prawem europejskim.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za udział.